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**גזר דין- נאשמים 1 ו-2**

**כתב האישום**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית – לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג -1973 (להלן: "**פקודת** **הסמים המסוכנים**"), יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), החזקת נשק ללא היתר כדין - לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) רישא וסיפא, יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, ועבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב – לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין.

לפי העובדות המפורטות בכתב האישום, בתאריך 16/1/11 החזיקו הנאשמים בארון סגור, הממוקם בחדר המדרגות בקומת החניון של בניין מגוריו של הנאשם 1, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1,882 גרם נטו, אקדח ברטה ואקדח בול עם מחסנית ובה 16 כדורים שנגנבו מבעליהם.

**תסקירי שירות המבחן**

2. הוגשו תסקירים מטעם שירות המבחן לגבי כל אחד מהנאשמים, כפי שיפורט להלן:

נאשם 1-

לפי התסקיר, הנאשם 1 יליד הארץ, בן 24 שנים, נשוי ואב לתינוק בן שנה וחודשיים. טרם מעצרו, הנאשם 1 התגורר עם משפחתו בבית הוריו. הנאשם 1 מוכר לשירות המבחן בגין תיק קודם בגינו נדון לפיקוח של שירות המבחן וצו של"צ.

להוריו של הנאשם 1 בעיות בריאותיות, שלא אפרטן מחמת צנעת הפרט, והמשפחה סובלת ממצוקה כלכלית קשה. הנאשם 1 סיים 12 שנות לימוד בבי"ס מקצועי, שירת כחצי שנה בצבא, וקיבל פטור על רקע נפשי. מאז שחרורו מהצבא, הנאשם 1 עסק בעבודות מזדמנות ותרם לכלכלת המשפחה.

הנאשם 1 ואשתו מוכרים למחלקה לשירותים חברתיים ונעזרים בגורמי הטיפול. הנאשם 1 שולב במרכז שיקום ובקורס ספרות, אך לאחר מכן התקשה להשתלב בשוק העבודה. כמו כן, במסגרת צו מבחן, הנאשם 1 השתלב בקבוצה טיפולית מעל לשנה, הגיע באופן רציף ועקבי, וסיים את צו השל"צ בצורה טובה.

הנאשם 1 הביע צער על ביצוע העבירות, ומסר את גרסתו המפורטת בתסקיר, הציג פאסדה מתפקדת וחיובית, ושלל מעורבות בעולם הסמים.

הנאשם 1 זוכה לתמיכת משפחתו, ולביקורים בבית המעצר, השתלב בפעילויות חינוך, וביצע שתי בדיקות שתן המעידות על ניקיון משרידי סם.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 נוטה לטשטש ממידת הסתבכותו עם החוק ומעורבותו בפלילים, ומתקשה להכיר בקשיים ובמחירים להם הוא נדרש בניהול אורח חייו המתואר. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 קונקרטי, פגיע וחלש באופיו, חסר מודעות עצמית, וחסר כלים להתמודדות נורמטיבית עם הקשיים בחייו.

נראה כי הנאשם 1 נתון להשפעת הסביבה, מתקשה להפנים לקחים וחוזר ומסתבך. חרף גילו הצעיר של הנאשם 1, לאור מעורבות חוזרת עם החוק, חומרת העבירות, מצבו המשפטי המורכב, ושלילת נזקקות טיפולית, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

נאשם 2 –

לפי התסקיר, הנאשם 2 כבן 25 שנה, רווק, בן להורים שעלו מאתיופיה בשנת 1980, נישאו בארץ והתגרשו, ולהם שלושה ילדים משותפים וכן ילדים מנישואים קודמים.

לנאשם 2 היו קשרים רופפים עם האב, ולפני שנה האב חזר לאתיופיה, ומאז נותק עמו הקשר. האם עובדת כמטפלת בקשישים ועובדת שעות רבות לפרנסת הבית.

בגיל צעיר, על רקע גירושי הוריו וקשיי אמו לגדל את הילדים, הנאשם 2 הוצא לפנימייה יחד עם אחיו. הנאשם 2 שהה במעונות חסות הנוער, "גילעם" ו"נווה חורש", וכן היה במסגרת של היחידה לקידום נוער, והפסיק את לימודיו מחוסר מוטיבציה. הנאשם 2 עבד במספר רב של מקומות עבודה באופן לא מסודר, רוב הזמן שוטט, ולא גויס לצבא בשל עברו הפלילי.

הנאשם 2 מסר שהוא סובל שנים מהתמכרות לסמים מסוג חשיש וקריסטל. לדבריו, החל בגיל 12 להשתמש בסמים, וההתמכרות העמיקה לקראת גיל 14, ותדירות השימוש הפכה יום יומית.

שירות המבחן ציין כי בשונה מעמדתו של הנאשם 2 בעבר, ביחס למצבו ולטיפול המתאים לו, כיום הוא מודע יותר לבעייתיות במצבו ובהתנהגותו, ולנזקקותו לטיפול גמילה מקיף במסגרת טיפולית סגורה. גם אמו של הנאשם 2 מודעת למצבו ומוכנה ללוות אותו ולתמוך בו.

שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר שצמח ברקע מורכב, על רקע נסיבות חייו נאלץ להתמודד עם מטען רגשי שלא קיבל מענה, ומשפיע על התפתחותו ועל התנהלותו לאורך השנים.

שירות המבחן ציין כי אם בית המשפט יסכים לבחון אופציה טיפולית, הומלץ לאפשר לנאשם 2 לצאת לראיון קבלה בקהילה שיבחר, ואם יימצא מתאים, יומלץ לדחות לצורך תסקיר משלים שיבחן את השתלבותו.

**ראיות לעונש**

3. אביו ואשתו של נאשם 1 הובאו כעדים מטעמו -

אביו של הנאשם 1 - מסר הוא סובל מבעיות בריאות, אינו עובד כ-4 שנים, ומקבל קצבה של המל"ל. אביו של הנאשם 1 טען כי האירוע נשוא כתב האישום נודע למשפחה "כרעם ביום בהיר". לטענת אביו של הנאשם 1, הנאשם 1 עזר לו ולאשתו, ובלעדיו קשה להם לתפקד. אביו של הנאשם 1 ביקש כי בית המשפט יקל בעונשו, שכן, לדבריו, הכלא אינו המקום המתאים לו.

אשתו של הנאשם 1 - מסרה כי הם נשואים מזה שנה וחצי, היא גרה יחד עם בנה התינוק אצל הוריו של הנאשם 1, ומתקשה בלעדי הנאשם 1. אשתו של הנאשם 1 טענה כי הנאשם מביע חרטה, וביקשה את רחמי בית המשפט.

**טיעוני הצדדים לעונש**

4. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשמים הודו, לאחר שקוימה ישיבת הוכחות אחת, ולפני שהחלה שמיעת העדים בישיבת ההוכחות השנייה, ובכך חסכו מזמנו של בית המשפט, שכן רשימת העדים מטעם התביעה הייתה ארוכה.

ב"כ המאשימה טענה כי העבירות בהן הורשעו הנאשמים הן עבירות חמורות, הן עבירת הנשק והן עבירת הסמים. בתי המשפט מצווים למגר את העבירות הללו באמצעות הטלת עונשי מאסר מרתיעים.

כמו כן, הנאשמים החזיקו בכמות סמים שלא לצריכה עצמית, וגם נגע הסמים הפך להיות "מכת מדינה", שראוי להילחם בה על-ידי ענישה מחמירה ומרתיעה.

ב"כ המאשימה תמכה טענתה כי יש להטיל על הנאשמים מאסר לתקופה ארוכה באסופת פסיקה אותה הגישה, וטענה כי יש ללמוד מפסיקה זו "קל וחומר" ולא "גזירה שווה". דהיינו, יש להטיל על הנאשמים עונשי מאסר לתקופות ארוכות מעבר לתקופות שנגזרו באותם גזרי דין, שכן, בענייננו, הנאשמים גם החזיקו בשני נשקים וגם החזיקו בסמים שלא לצריכה עצמית.

לגבי התסקירים - שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית לגבי הנאשם 1. ב"כ המאשימה טענה כי יש לדחות את המלצת שירות המבחן לגבי הנאשם 2, מאחר שמדובר בנאשם שריצה בעבר מאסרים בגין עבירות סמים ואלימות, ולא לקח אחריות על מצבו. הנאשם 2 מוכר לשירות המבחן, והיה במסגרות טיפוליות, וגם במסגרת תיק זה שהה במעצר תקופה משמעותית, ובשום מקום לא טען כי הוא מכור לסמים וזקוק לעזרה, ולכן המלצת שירות המבחן איננה מבוססת.

ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשמים מאסר בפועל לתקופה ממושכת, להפעיל את המאסרים על תנאי התלויים ועומדים נגדם במצטבר לכל עונש מאסר שיושת עליהם, להטיל מאסרים על תנאי לתקופות משמעותיות וקנס כספי.

5. ב"כ הנאשם 1 טען כי הנאשם 1 הוא בחור צעיר, נשוי ואב לתינוק, שמסכת חייו מורכבת. הוריו אנשים נורמטיביים החרדים לגורלו. זהו מאסרו הראשון של הנאשם 1, ועברו הפלילי אינו עבר מכביד, אלא כולל הרשעה אחת בלבד, במסגרתה הוטל עליו מאסר על תנאי.

לטענת ב"כ הנאשם 1, מאסר לתקופה ארוכה יגרום לנאשם 1 לשקוע בחברה עבריינית ולאבד תקווה, ולא ישקם אותו. הנאשם 1 עצור כ - 6 חודשים, שזו תקופה קשה ומשמעותית, השתלב בפעולות חינוך במעצר, מעוניין להתקדם וללמוד מקצוע, ומסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם.

ב"כ הנאשם 1 טען כי הנאשם 1 לקח אחריות מלאה למעשיו, ולכך יש ביטוי ממשי בגזר הדין, וכן לעובדה שנחסך זמן שיפוטי רב ויקר. במהלך מעצרו, הנאשם 1 עשה חשבון נפש, וגם בני משפחתו מתקשים ומעוניינים לתמוך בו.

ב"כ הנאשם 1 טען כי יש לאבחן את הפסיקה שהוגשה על-ידי ב"כ המאשימה שעניינה מקרים חמורים יותר והציג פסיקה בה הוטלה ענישה מקלה יותר. ב"כ הנאשם 1 טען כי עובדות כתב האישום מייחסות לנאשמים החזקת אקדחים ולא נשיאה או הובלה של אקדחים, ויש לכך משמעות. לטענת ב"כ הנאשם 1, בית המשפט אינו עושה חישוב אריתמטי בענישה, והעובדה שמדובר בשני אקדחים ובהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, אינה משלשת את הענישה.

ב"כ הנאשם 1 עתר ליתן לנאשם 1 הזדמנות, להפעיל את המאסר על תנאי, ולהסתפק בתקופה זו כתקופת מאסרו, ולא להטיל עליו קנס כספי.

הנאשם 1 אמר כי הוא מתחרט ומצטער ולא יחזור על מעשיו.

6. ב"כ הנאשם 2 הצטרף לטענות ב"כ הנאשם 1 לגבי הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה, וטען כי היו בעיות ראייתיות בתיק, והנאשם 2 בהודאתו חסך זמן שיפוטי רב ויקר, העדיף לקחת אחריות ולהתמודד עם מעשיו. ב"כ הנאשם 2 הדגיש כי האקדחים והסמים לא נתפסו בביתו של הנאשם 2, וחלקו התמצה בכך שהוא נכח במקום וידע מה נמצא בארון.

עוד הוסיף ב"כ הנאשם 2 כי הרקע המשפחתי של הנאשם 2 מורכב מאוד, מגיל צעיר יצא מהבית, ולא הייתה לו דמות אב משמעותית. הנאשם 2 לא גויס לצבא, ועל רקע זה גם ביצע עבירות ונשלח למאסר.

ב"כ הנאשם 2 טען כי הנאשם 2 נמצא בצומת דרכים, ניתן לשלוח אותו לכלא או לתת לו הזדמנות. הנאשם 2 שינה את גישתו, הוא מוכן לקבל עזרה טיפולית, מודה בבעיית הסמים, ומוכן לשתף פעולה. הטלת עונש של מאסר ארוך יפגע בסיכוייו של הנאשם 2 לשקם את חייו, ואינו תואם את האינטרס הציבורי.

ב"כ הנאשם 2 עתר לכך שבית המשפט ישקול אופציה שיקומית, ולחלופין, יסתפק בתקופת המאסר על תנאי, ולחלופי חילופין, יטיל מאסר לתקופה מידתית.

הנאשם 2 אמר כי הוא לוקח אחריות ומצטער, ורוצה אפשרות לטפל בעצמו ולשנות את חייו.

**דיון והכרעה**

7. שני הנאשמים הם צעירים בני 24-25 שנים, הנתונים במעצר כחצי שנה בגין העבירות בהן הורשעו, שעניינן עבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירת החזקת נשק והחזקת רכוש החשוד כגנוב, שהינן עבירות חמורות ביותר.

המחוקק קבע כי יש להטיל על מבצעי עבירות אלו עונשי מאסר כבדים, וגם בתי המשפט עמדו פעמים רבות על הסכנה הטמונה בהחזקת נשק ובעבירות הסמים, המצדיקה נקיטת יד קשה כלפי מי שמורשע בעבירות אלו, גם מתוך האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים:

כך למשל, נקבע לעניין החזקת נשק, ב-[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** (2007) -

"**ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט**".

מדובר במקרה שלפני בהחזקת שני אקדחים, שנגנבו מבעליהם, ולאקדח אחד גם נלוותה מחסנית עם כדורים.

בפסיקה נקבע כי בדרך כלל יש להטיל עונש של מאסר בפועל כלפי מי שמבצע עבירה של החזקת נשק, גם אם מדובר בעבירה ראשונה, ואורך תקופת המאסר כרוך בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה.

8. בנוסף, הנאשמים הורשעו גם בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית שגם לגביה הפסיקה קבעה כי יש להטיל ענישה חמורה כמצוות המחוקק, כך למשל ב - [ע"פ 1345/08](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **ארקדי איסטחרוב נ' מדינת ישראל** (2009) -

"**אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונש זהה...**".

אף שמדובר בסם מסוג חשיש, הנאשמים החזיקו בכמות משמעותית של סם כמעט שני קילו.

צירוף העבירות האלו ביחד, הסיכון הנלווה לעבירה של אחזקת נשק, ההשלכות השליליות הנודעות להפצת סמים מסוכנים בקרב הציבור, ומטרות הענישה של גמול והרתעה, אינם מאפשרים להסתפק בענישה מקלה, ודורשים ענישה חמורה של מאסר לתקופה משמעותית.

9. נתתי דעתי לאסופת הפסיקה שהציגה ההגנה, אולם, בחלקה היה מדובר בנסיבות חריגות של הנאשם או נסיבות חריגות של מעשה העבירה, ובאף אחד מגזרי הדין לא נדונו הנאשמים הן בעבירות נשק והן בעבירות סמים.

ענישה שאינה לתקופה משמעותית בנסיבות המקרה דנן, יכולה להישקל אולי רק בנסיבות יוצאות דופן ובנאשם ללא עבר פלילי, אך לא כך לגבי הנאשמים דנן שהחזיקו בשני אקדחים, כמו בענייננו, ולצידם, סמים בכמות שאינה לצריכה עצמית, וכאשר לשני הנאשמים עבר פלילי כפי שיפורט להלן, ושניהם כבר קיבלו בעבר הזדמנויות טיפוליות.

10. הנאשם 1 - עמד לדין במסגרת ת.פ 2085/08 של בית משפט השלום ברמלה בגין עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. באותו מקרה הנאשם 1 הגיע לבקר אסיר בכלא והחזיק בתחתוניו כ-40 ג' חשיש שלא לצריכה עצמית.

בתאריך 5.5.09 הוטל על הנאשם 1 מאסר על תנאי בן 12 חודשים ל-3 שנים שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע, מאסר על תנאי בן 7 חודשים ל-3 שנים שלא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון, שנה פיקוח של קצין מבחן ושל"צ.

בית המשפט הדגיש בגזר הדין את חומרת עבירת הסמים ונסיבותיה, אך נתן משקל לקולא לכך שהנאשם 1 היה חסר אותה עת הרשעות קודמות, להודאתו, לעובדה כי מאז מעצרו שיתף פעולה עם שרות המבחן והשתלב בקבוצה טיפולית, וציין כי נתן משקל לטענתו כי ביצע את העבירה בשל אילוץ וכפיה, וכן "**גם לגילו הצעיר ולצורך לאפשר לו בעודו צעיר לפתוח דף חדש בחייו בבחינת הזדמנות שמן הסתם לא תחזור**".

בנסיבות אלו, בית המשפט החליט להטיל על הנאשם 1 עונש "**מקל בהרבה ממה שהיה ראוי לו מלכתחילה וחריג ביותר לענישה הניתנת דרך כלל בעבירה ממין דא**".

בית המשפט הוסיף והדגיש בפני הנאשם 1 –

"**ידע הנאשם כי אם חלילה יפר האמון שניתן בו – הרי שלהבא תכבד עליו ידו של בית המשפט במידה משמעותית**".

אין ספק כי הנאשם 1 הפר את האמון שניתן בו, וחזר לבצע את אותה עבירה של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, והפעם, בכמות גדולה פי כמה וכמה, ואף הגדיל לעשות והחזיק גם באקדחים גנובים.

11. הנאשם 2 - עמד לדין בעבר כבר שלוש פעמים, בגין מגוון של עבירות, והוטלו עליו עונשים, שכללו גם מאסרים בפועל ומאסרים על תנאי –

בפעם הראשונה - הנאשם 2 נדון במסגרת [ת.פ. 3633/04](http://www.nevo.co.il/case/1522834) בבית משפט זה בגין עבירות אלימות - חבלה כשהעבריין מזוין, חבלה חמורה, איומים ותקיפת קטין. בתאריך 12.9.05 הוטל עליו מאסר בן 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות, מאסרים על תנאי, וצו פיקוח למשך שנה.

בפעם השניה - הנאשם 2 נדון במסגרת [ת.פ. 4397/06](http://www.nevo.co.il/case/7714221) בבית משפט זה בגין עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת סמים לצריכה עצמית, החזקת רכוש חשוד כגנוב, התפרצות למגורים, תקיפה וניסיון התפרצות למגורים. בתאריך 15.12.08 הוטל עליו מאסר בפועל למשך 12 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס.

בפעם השלישית - הנאשם 2 נדון במסגרת ת.פ. 2372/08 בבית משפט השלום בכפר סבא בגין עבירות של איומים, תקיפה ותגרה במקום ציבורי. בתאריך 10.6.09 הוטל עליו מאסר בפועל למשך 7 חודשים, וכן הופעל המאסר על תנאי בן 3 חודשים מ[ת.פ. 4397/06](http://www.nevo.co.il/case/7714221), סה"כ 10 חודשי מאסר – 6 חודשים בחופף למאסרו אותה עת ו-4 חודשים במצטבר. כן הוטלו על הנאשם 2 מאסרים על תנאי, בין היתר, מאסר על תנאי בן 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע. כלומר, גם נאשם 2 עבר את העבירות נשוא תיק זה עת מאסר על תנאי מרחף מעל ראשו.

12. על אף כל האמור, ובטרם גזירת הדין, על בית המשפט לעשות את האיזון הראוי בין חומרת המעשה לבין הנסיבות האישיות הספציפיות של כל נאשם.

נתתי דעתי להודאת הנאשמים והבעת החרטה שלהם, לגילם הצעיר והעובדה שהם בראשית דרכם, וכן נתתי דעתי לנסיבותיהם האישיות והמשפחתיות המורכבות של כל אחד מהנאשמים.

לקחתי בחשבון גם את העובדה שלנאשם 1 עבר פלילי מכביד פחות מאשר לנאשם 2, וזהו מאסרו הראשון, ויחד עם זאת, לא מצאתי לנכון לאבחן בענישה שתוטל על כל אחד מהנאשמים, לאור העובדה שהסמים והנשק הוחזקו בארון בבית בו מתגורר הנאשם 1, ולאור העובדה שבתיק הקודם, כפי שפורט, בית המשפט מצא לנכון להקל עם הנאשם 1 באופן משמעותי ולתת לו הזדמנות, שלא נוצלה על ידו לטובה.

13. לא שוכנעתי מתסקיר שירות המבחן כי יש לתת לנאשם 2 הזדמנות לבחינת אופציה שיקומית. אין בידי לקבל את המלצת שרות המבחן שמשמעותה האופרטיבית היא שליחת הנאשם 2 לקהילה טיפולית פתוחה, על כל המשתמע מכך, וכי זהו הזמן לאפשר לו לבצע הליך של גמילה מחוץ לכותלי הכלא. טיפול לגמילה מסמים ניתן לקבל גם בתוך הכלא והוא בצד הענישה.

לאור חומרת העבירות ועברו הפלילי המכביד של הנאשם 2, יש להעדיף את האינטרס הציבורי המחייב ענישה ממשית על פני ניסיון שיקומי, והמלצת שירות המבחן מתעלמת משיקולי ההתרעה והמניעה.

זאת ועוד, הנאשם 2 מוכר לשירות המבחן מזה שנים, ואף שהה במסגרות של חסות הנוער, והיה אף תחת צו מבחן. לא הועלתה על ידי הנאשם 2 אף פעם בעבר נזקקות לגמילה, לרבות במהלך תקופת המעצר הממושכת. גם בקשתו של הנאשם 2 לגמילה, נטענה לטעמי בשפה רפה, הוא לא עשה כל צעד לגלות כוונות רציניות, ואף המשיך לדבריו במהלך המעצר להשתמש בסמים.

אם אכן הנאשם 2 זקוק לגמילה ומעניין בכך, הוא יוכל להשתלב בתוכנית טיפולית לגמילה מסמים במסגרת תקופת מאסרו, ואני מפנה את תשומת לב שלטונות הכלא לבקשת הנאשם 2 להיגמל מסמים.

14. לאור העובדה שהחלטתי להטיל על הנאשמים מאסרים בפועל, ולאור המצב הכלכלי של משפחותיהם, החלטתי לחרוג משורת הדין, ולא לגזור עליהם קנסות כספיים כעתירת המאשימה לעונש.

15. לאור כל האמור, ובהתחשב בכל טיעוני הצדדים, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים שלהלן:

הנאשם 1 -

א. 20 חודשי מאסר בפועל.

אני מפעילה את המאסר על תנאי בן 12 חודשים שהוטל על הנאשם 1 במסגרת ת.פ 2085/08 של בית משפט השלום ברמלה, וזאת במצטבר למאסר בפועל.

הנאשם 1 ירצה סה"כ 32 חודשי מאסר בפועל, ובקיזוז תקופת מעצרו מיום 16.1.11 ועד היום.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם 1 לא יעבור בתקופה זו כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע או עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לרבות ניסיון או סיוע לעבור עבירה מעבירות אלה.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם 1 לא יעבור בתקופה זו כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון או עבירת רכוש.

הנאשם 2 -

א. 20 חודשי מאסר בפועל.

אני מפעילה את המאסר על תנאי בן 12 חודשים שהוטל על הנאשם 2 במסגרת ת.פ. 2372/08 של בית משפט השלום בכפר סבא, וזאת במצטבר למאסר בפועל.

הנאשם 2 ירצה סה"כ 32 חודשי מאסר בפועל, ובקיזוז תקופת מעצרו מיום 16.1.11 ועד היום.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם 2 לא יעבור בתקופה זו כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע או עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לרבות ניסיון או סיוע לעבור עבירה מעבירות אלה.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם 2 לא יעבור בתקופה זו כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון או עבירת רכוש.

16. לבקשת המאשימה ובהסכמת ב"כ הנאשמים ניתן צו להשמדת הסמים וכלי הסם. האקדחים יוחזרו לבעליהם בכפוף לעמידתם בתנאי החוק והצגת רישיונות להחזקת נשק.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום י"ב תמוז תשע"א, 14/07/2011 במעמד הנוכחים.**
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הוקלד על ידי: איילין אלון

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן